



QUNO

Бюро квакеров при ООН

**Название: Международные стандарты
по отказу от воинской службы по
соображениям совести
Переработанное издание 2021 года**

Лорел Таунхед

На основе первоначального текста Рейчел Бретт



Права человека и беженцы

Настоящая публикация является частью деятельности Бюро квакеров при ООН по полному признанию права на отказ от воинской службы по соображениям совести в законодательстве и на практике. Обзор результатов более чем 60 лет работы по достижению этой цели можно найти здесь: <https://quno.org/long-term-commitment/>

Информацию о нашей текущей работе можно увидеть здесь:
<https://quno.org/areas-of-work/conscientious-objection-military-service/>

Бюро квакеров при ООН понимает самоценность каждого человека, что заставляет нас вести работу по поощрению и защите прав каждого. Наша программа по правам человека и беженцам поднимает проблемы маргинализированных групп с целью лучшего их понимания международными политическими структурами, что приведет к совершенствованию международных стандартов. Передовые организации могут использовать эти усовершенствованные международные стандарты в качестве инструмента для уменьшения страданий, улучшения качества жизни и борьбы с коренными причинами несправедливости. Мы занимаемся отказниками от воинской службы по соображениям совести, детьми заключенных, детьми родителей, приговоренных к смерти либо казненных, мигрантами и беженцами. Чтобы запросить более подробную информацию или направить свои комментарии и отзывы, просим связаться с:

Лорел Таунхед

Представитель по правам человека и беженцам

ltownhead@quno.ch

Введение

Система защиты прав человека в рамках Организации Объединенных Наций (ООН) в связи с отказом от воинской службы по соображениям совести работает по ряду направлений.¹ Наиболее значительна деятельность Комитета по правам человека² как по делам отдельных лиц, так и в рассмотрении докладов государств по реализации Пакта о гражданских и политических правах, а также при производстве Замечаний общего порядка № 22 по Статье 18 и № 32 по статье 14 Пакта.³ Совет по правам человека

1 Имеется два полезных источника – Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Отказ от воинской службы по соображениям совести (ООН, Женева, февраль 2013 г.), и Международное объединение противников войны, Бюро Квакеров ООН, Женева, Международное движение налогоплательщиков за мир и свободу совести и Центр гражданских и политических прав: Руководство по международной системе защиты прав человека для отказника по соображениям совести <http://www.co-guide.info>

2 Комитет по правам человека – это коллегия независимых экспертов, осуществляющих надзор над исполнением Международного пакта о гражданских и политических правах. Все государства, ратифицировавшие Пакт, обязаны отправлять в Комитет доклады на регулярной основе. Комитет рассматривает доклад в ходе публичной дискуссии с представителями государств и принимает Заключительные замечания, где отмечаются необходимые улучшения, а также достигнутые успехи. Комитет также выпускает Замечания общего порядка, служащие для пояснения и интерпретации положений Пакта. В государствах, которые являются участниками Первого факультативного протокола, частные лица могут подавать в Комитет жалобы о предполагаемых нарушениях Пакта.

3 Замечание общего порядка № 22 Комитета

ООН и существовавшая до этого Комиссия по правам человека приняли ряд резолюций по этой теме. Этим вопросом занялись эксперты в рамках Специальных процедур Совета по правам человека, и он также поднимался в системе Универсального периодического обзора (УПО). Кроме того, Большая палата Европейского суда по правам человека постановила, что отказ от воинской службы по соображениям совести защищен Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод.⁴ В 2013 году Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев выпустило Рекомендации по рассмотрению заявлений о предоставлении статуса беженца в связи с воинской службой.⁵

по правам человека (CCPR/C/21/Ред.1/Доп.4 от 30 июля 1993 г.), «Право на свободу мысли, совести и религии (Статья 18)» и Замечание общего порядка № 32 (CCPR/C/GC/32 от 23 августа 2007 г.), Статья 14 «Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство».

4 Европейский суд по правам человека, Большая палата, Баятян против Армении, заявление № 23459/03 (от 20 июля 2011 года).

5 Верховный комиссар ООН по правам человека: Рекомендации по международной защите № 10: Заявления о предоставлении статуса беженца в связи с воинской службой в контексте Статьи 1А (2) Конвенции 1951 года и/или Протокола 1967 года в отношении Статуса беженцев (HCR/GIP/13/10, 3 декабря 2013 г.). Резолюция Генеральной Ассамблеи № 33/165 в 1978 году призывала к международной защите тех, кому пришлось покинуть свою страну из-за их отказа служить в вооруженных силах или полицейских формированиях, используемых для осуществления политики апартеида. См. также мнение генерального адвоката Суда Европейского

В 2019 году по запросу Совета по правам человека Управление Верховного комиссара ООН по правам человека выпустило отчет по

союза Шарпстон по делу Андре Лоренса Шеперда (Дело С-472/13) касательно Статьи 9(2)(е) Квалификационной директивы ЕС 2004/83/Е (от 11 ноября 2014 года).

Стандарты ООН

Право на отказ от воинской службы по соображениям совести:

Как Комитет по правам человека, так и Совет по правам человека ООН признали право на отказ от воинской службы по соображениям совести частью права на свободу мысли, совести и религии, закрепленного в Статье 18 как Всеобщей декларации прав человека, так и Международного пакта о гражданских и политических правах.

Комитет по правам человека считает, что «право на отказ от воинской службы по соображениям совести является неотъемлемой частью права на свободу мысли, совести и религии. Любое физическое лицо имеет право на отказ от несения обязательной воинской службы, если это противоречит его религиозным и иным убеждениям. Это право не должно быть нарушено путем

соответствующим правам человека процедурам подачи заявления о предоставлении статуса отказника по соображениям совести.⁶

6 Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Подходы и вызовы в связи с процедурами заявления о предоставлении статуса отказника от воинской службы по соображениям совести согласно правозащитным стандартам

принуждения»⁷ В своей судебной практике по этому вопросу Комитет неоднократно признавал, что государства нарушают Статью 18, не предоставляя право на отказ от воинской службы по соображениям совести.⁸

Комитет уже окончательно отказался принимать предположения, что отказ от воинской службы по соображениям совести не защищается Пактом по причине того, что это не признается специально (аргумент, уже рассмотренный в Замечании общего порядка 22 по статье 18),⁹ либо из-за ссылки

7 Ким Джун Нам и др. против Республики Корея (ССПР/С/106/Д/1786/2008 Сообщение № 1786/2008 от 1 февраля 2013 г.), пункт 7.4

8 Самое недавнее: Данатар Дурдыев против Туркменистана (ССПР/С/124/Д/2268/2013 Сообщение № 2268/2013 от 6 декабря 2018 г.)

9 В 1993 году Комитет по правам человека заявил в своем Замечании общего порядка 22 по статье 18, что отказ от воинской службы по соображениям совести может выводиться из права на свободу мысли, совести и религии, поскольку применение силы со смертельным исходом

на отказ от воинской службы по соображениям совести, включенной в статью 8. Статья 8 говорит о запрете принудительного труда, и в параграфе 3 говорится, что в данном контексте термин 'принудительный или обязательный труд' не включает в себя «какую бы то ни было службу военного характера, а в тех странах, в которых признается отказ от воинской службы по соображениям совести, какая бы то ни была служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от воинской службы по таким мотивам». С 2007 года Комитет неуклонно утверждает в своей судебной практике, что «статья 8 Пакта сама по себе не признает и не исключает права на отказ по убеждениям. Таким образом, настоящая жалоба должна быть рассмотрена только в контексте статьи 18 Пакта».¹⁰

серьезно противоречит убеждениям человека.

10 Юн и Чхве против Республики Корея (CCPR/C/88/D/1321-1322/2004 от 23 января 2007 г.) и все последующие дела по отказу от воинской службы по соображениям совести. Это было важным разъяснением, поскольку в более раннем деле (L.T.K. против Финляндии (дело № 185/1984)), отклоненном на предварительном этапе, Комитет интерпретировал формулировку статьи 8 как исключаящую обязанность всех государств обеспечить право на отказ от воинской службы по соображениям совести. В 2011 году Большая палата Европейского суда по правам человека, в деле Баятян против Армении, последовала той же логике, что и Комитет по правам человека, при рассмотрении аналогичного спора, возникшего по Статье 4(3)(b) Европейской конвенции по правам человека, которая почти идентична Статье 8(3)(c)(ii) Пакта. Межамериканская комиссия по правам человека не рассматривала вопрос отказа

Статья 18(1) Пакта, которая охватывает как право на свободу мысли, совести и религии, так и право исповедовать свою религию или убеждения, не допускает отклонений даже во время чрезвычайного положения в стране, вводимого при угрозе жизни нации.¹¹ При осуществлении права исповедовать религию или убеждения допускаются некоторые ограничения, указанные в Статье 18(3) Пакта, но они не касаются отказа от воинской службы по соображениям совести, так как Комитет считает, что он является скорее неотъемлемой частью права, чем формой его проявления. В любом случае это только такие ограничения, которые «предусмотрены законом и необходимы для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья или морали, равно как и основных прав и свобод других лиц» и «такие ограничения не должны подрывать самую сущность рассматриваемого права».¹²

Таким образом, такие возможные ограничения не должны служить

от воинской службы по соображениям совести после этих решений Комитета по правам человека и Европейского суда по правам человека, но в Американской конвенции по правам человека есть положение 6(3)(b), аналогичное содержащимся в Пакте и Европейской конвенции по правам человека.

11 Международный пакт о гражданских и политических правах, Статья 4.

12 Юн и Чхве против Республики Корея (CCPR/C/88/D/1321-1322/2004 от 23 января 2007 г.).

оправданием для непредоставления права на отказ по соображениям совести.¹³

В сентябре 2013 года Совет по правам человека ООН принял (без голосования) резолюцию 24/17, которая «Признает, что отказ от воинской службы по соображениям совести следует из права на свободу мысли, совести и религии», и подтвердил и развил положения резолюции существовавшей ранее Комиссии по правам человека от 1989 года.¹⁴ Это было единогласно подтверждено в резолюции 36/18 в 2017 году.¹⁵

Излагая в 2019 году свою позицию по отказу от воинской службы по соображениям совести, Рабочая группа по произвольным задержаниям¹⁶ опиралась на эти решения и заявила, что «право на отказ от воинской службы по соображениям совести согласно статье 18(1) Пакта является частью

13 В своем Замечании общего порядка 22 Комитет по правам человека указал, что «национальная безопасность» не является одним из оснований допускаемых ограничений, перечисленных в Статье 18, в отличие от тех, которые предусмотрены другими статьями Пакта.

14 Резолюция Совета по правам человека 24/17 (A/HRC/24/17) от 27 сентября 2013 г.

15 Резолюция Совета по правам человека 36/18 (A/HRC/RES/36/18) от 3 октября 2017 г.

16 Рабочая группа по произвольным задержаниям является специальной процедурой Совета по правам человека ООН.

имеющего абсолютную защиту права придерживаться убеждений, и не может быть ограничено государствами».¹⁷

К кому применимо право на отказ от воинской службы по соображениям совести:

Определение отказа от воинской службы по соображениям совести как неотъемлемой части права на свободу мысли, совести и религии ясно указывает, что он может основываться на религиозных или иных убеждениях либо на свободе совести. В Замечании общего порядка 22 Комитет по правам человека дает широкое определение терминов «религия» и «убеждение»:

Статья 18 защищает теистические, нетеистические и атеистические убеждения, ... применение Статьи 18 не ограничивается традиционными религиями или религиями и убеждениями, которые по своим организационным формам или практике аналогичны традиционным религиям.¹⁸

17 Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям (A/HRC/42/39, 16 июля 2019 г.) пункт 60(b)

18 Замечание общего порядка 22 Комитета по правам человека, пункт 2.

Комитет отдельно затрагивает этот вопрос в Заключительных замечаниях по докладам государств-участников Пакта, например:

В связи с этим Комитет выражает свою обеспокоенность по поводу того, что, как представляется, никаких мер не было принято для расширения права на отказ от обязательной воинской службы лицам, которые руководствуются нерелигиозными и убеждениями, основанными на соображениях совести, а также убеждениями, основанными на всех религиях (статья 18). Комитет напоминает о своей предыдущей рекомендации (ССПР/С/УКР/СО/6, пункт 12) и подчеркивает, что возможность прохождения альтернативной службы должна быть доступна всем лицам, отказывающимся от несения воинской службы, без дискриминации по признаку характера убеждений (религиозных или нерелигиозных убеждений, основанных на соображениях совести), являющихся основанием для отказа.¹⁹

¹⁹ Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Украине (ССПР/С/

Аналогично, в деле *Еу-мин Чун и др. против Республики Корея* Комитет особо подчеркнул, что «последующие осуждение и заключение под стражу заявителей является нарушением их права на свободу совести», наряду с нарушением их права на свободу религии и убеждений.²⁰

Это широкое определение согласуется с резолюцией Совета по правам человека 24/17, которая признает, «что отказ от воинской службы по соображениям совести основывается на принципах и соображениях совести, включая глубокие убеждения, возникающие из религиозных, этических, гуманитарных или аналогичных мотивов».²¹

Иными словами, очевидно, что хотя отказ от воинской службы по соображениям совести может быть основан на формальной

УКР/СО/7 от 26 июля 2013 г.), пункт 19. См. также Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Кыргызстану (ССПР/С/КГЗ/СО/2 от 23 апреля 2014 г.), пункт 23 с рекомендацией, что положения об отказниках по соображениям совести должны «учитывать, что статья 18 также защищает свободу совести неверующих».

²⁰ *Еу-мин Чун и др. против Республики Корея* (ССПР/С/98/D/1593-1603/2007 от 14 апреля 2010 г.), пункт. 7.4.

²¹ Резолюция Совета по правам человека 24/17 (А/НRC/24/17) от 27 сентября 2013 г., также подтверждено в Резолюции Совета по правам человека 36/18 (А/НRC/RES/36/18) от 3 октября 2017 г.

религиозной позиции, это не является обязательным. Действительно, как Комитет, так и Совет указали, что дискриминация между религией и убеждениями, на которых базируется отказ от воинской службы, недопустима.²² То же самое недвусмысленно заявляется Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека:

Причины отказа того или иного лица от воинской службы по соображениям совести различны и не ограничиваются религиозными убеждениями; поэтому статус отказника по соображениям совести должен быть доступен для всех лиц, независимо от того, на каком основании они сознательно отказываются от воинской службы. Например, право на получение статуса отказника не должно ограничиваться исчерпывающим списком конкретных религий или религиозными возражениями в целом.²³

22 Замечание общего порядка 22 Комитета по правам человека, пункт 11; Резолюция Совета по правам человека 24/17.

23 Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Подходы и вызовы в связи с процедурами заявления о предоставлении статуса отказника от воинской службы по соображениям совести согласно правозащитным стандартам (A/HRC/41/23, 24 мая 2019 г.)

Равным образом, любой, будь то призывник или доброволец, может отказаться от несения службы по соображениям совести после вступления в вооруженные силы. Такая ситуация может возникнуть в случае изменения религии или убеждения как в целом, так и в определенной ситуации несения воинской службы. Свобода менять религию или убеждение признана в статье 18(1) Пакта, 22 в то время как в статье 18(2) запрещает «принуждение, которое нанесло бы ущерб» праву на свободу человека исповедовать или принимать любую религию. Комитет по правам человека специально указал на возможность изменения религии и убеждений в данном контексте, например, при вынесении рекомендаций по принятию законодательства об отказе от воинской службы по соображениям совести странам-участникам, «признавая, что отказ по соображениям совести может произойти в любое время, даже когда военная служба уже началась».²⁴ Это также недвусмысленно указано в резолюции 24/17 Совета по правам человека ООН, где говорится, что «у лиц, проходящих военную службу, могут возникнуть возражения по

24 Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Чили (CCPR/C/CHL/SO/5 от 18 апреля 2007 г.), пункт 13. Поддержано в последующих обзорах.

соображениям совести».²⁵ Таким образом, положения об отказниках по соображениям совести должны позволять заявить об отказе после вступления в вооруженные силы, или даже по завершении воинской службы, например, теми, кто числятся резервистами или подлежат последующей мобилизации или подготовке. В своем особом мнении по делу в Европейском суде по правам человека три судьи заявили:

Десятилетиями существует понимание, что отказникам по соображениям совести, «взгляды которых сформировались позднее», нельзя «отказать в полной и справедливой возможности обосновать» свои заявления (см., например, дело Элрета в Верховном суде США, цитируемое выше, 103).²⁶ В 2010 году Комитет министров Совета Европы недвусмысленно признал в своей Рекомендации «по правам человека военнослужащих», что профессиональные военнослужащие и призывники

25 Резолюция Совета по правам человека 24/17 (A/HRC/24/17) от 27 сентября 2013 г., пункт 8 преамбулы, подтверждено в Резолюции Совета по правам человека 36/18 (A/HRC/RES/36/18) от 3 октября 2017 г.

26 Европейский суд по правам человека, Дягилев против России, Заявление № 49972/16), Совместное особое мнение судей Пинто де Альбукерке, Келлер и Шембри Орланд, пункт 33

должны иметь возможность уйти из вооруженных сил по соображениям совести.²⁷

Генеральная Ассамблея ООН в неявной форме признала избирательный отказ (т.е. отказ по соображениям совести от участия в определенном конфликте или применения определенного оружия) и случаи непризнания избирательного отказа рассматривались как Специальным докладчиком по вопросу свободы религии и убеждений, так и Рабочей группой по произвольным задержаниям. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека включает признание права на избирательный отказ в минимальные критерии для процедур заявления в соответствии с правами человека.²⁸

Равным образом, любая плата взамен воинской службы не является признанием права на отказ по соображениям совести и не заменяет его.²⁹

27 Рекомендация CM/Rec(2010)4 Комитета министров государств-членов ЕС по правам человека военнослужащих (24 февраля 2010 г.), Раздел H, пп. 40-46.

28 Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Подходы и вызовы в связи с процедурами заявления о предоставлении статуса отказника от воинской службы по соображениям совести согласно правозащитным стандартам

29 Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Сирии (CCPR/CO/84/SYR от 9 августа 2005 г.), пункт 11.

Законодательные рамки

Комитет по правам человека неуклонно утверждает в своих решениях, что помимо возмещений отказникам по соображениям совести, чьи права были нарушены, «государство-участник обязано избегать аналогичных нарушений Пакта в будущем, включая принятие законодательных мер, гарантирующих право на отказ по соображениям совести».³⁰ Аналогично, Рабочая группа по произвольным задержаниям заявила: «Все государства должны принять соответствующие законодательные или иные меры, чтобы обеспечить признание и предоставление статуса отказника по соображениям совести».³¹ Такая же позиция

30 Зафар Абдуллаев против Туркменистана (CCPR/C/113/D/2218/2012 от 19 мая 2015 г.); та же логика продемонстрирована в иных делах, включая: Махмуд Худайбергенов против Туркменистана (CCPR/C/115/D/2221/2012 от 22 декабря 2015 г.); Суннет Джаппаров против Туркменистана (CCPR/C/115/D/2223/2012 от 15 декабря 2015 г.); Ахмет Худайбергенов против Туркменистана (CCPR/C/115/D/2222/2012 от 23 декабря 2015 г.); Анатолий Поплавный против Беларуси (CCPR/C/115/D/2019/2010 от 30 декабря 2015 г.) Особое мнение члена Комитета Сары Кливленд (совпадающее); Довран Бахрамович против Туркменистана (CCPR/C/117/D/2224/2012 от 26 сентября 2016 г.); Маткарим Аминов против Туркменистана (CCPR/C/117/D/2220/2012 от 27 сентября 2016 г.); Акмурад Нурджанов против Туркменистана (CCPR/C/117/D/2225/2012 от 19 сентября 2016 г.); Шадурды Учетов против Туркменистана (CCPR/C/117/D/2226/2012 от 26 сентября 2016 г.)

31 Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям (A/HRC/42/39, 16 июля 2019 г.) пункт

озвучивается в последующей резолюции Совета по правам человека по произвольным задержаниям, где «всем государствам рекомендуется пересмотреть законы и практики, могущие привести к произвольным задержаниям, в соответствии с рекомендациями Рабочей группы».³²

Европейский суд по правам человека также постановил, что реформирование законодательства с целью признания права на отказ от воинской службы по соображениям совести входит в соответствующие средства правовой защиты для прекращения нарушений, обнаруженных Судом³³. Он заявил, что законодательство по отказу от воинской службы по соображениям совести необходимо, в соответствии с обязательствами государства, вступающего в Совет Европы.³⁴

Процесс принятия решений:

Пытаться оценить совесть другого человека или искренность их

60(d)

32 Резолюция Совета по правам человека 42/22 (A/HRC/RES/42/22 от 8 октября 2019 г.), пункт 5(i)

33 Европейский суд по правам человека, Эркеп против Турции, Заявление № 43965/04, 22 ноября 2011 г.

34 Европейский суд по правам человека, Мушфиг Маммадов и другие против Азербайджана, Заявление № 14604/08, 17 января 2020 г.

убеждений – заведомо трудная задача. Совет по правам человека ООН приветствовал «тот факт, что некоторые государства признают заявления об отказе от несения воинской службы по соображениям совести в качестве достаточного основания без необходимости проведения проверки» (Резолюция 24/17), но если проверка необходима, то она должна проводиться «независимым и беспристрастным принимающим решения» органом. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу «рассмотрения военными судьями индивидуальных дел по отказам от службы по соображениям совести»³⁵ и призвал, «чтобы рассмотрение заявлений на получение статуса отказника по соображениям совести находилось под контролем гражданских властей».³⁶ Европейский суд по правам человека постановил в деле *Эркеп против Турции*, что рассмотрение дела отказника от прохождения службы по соображениям совести военным судом ставит под сомнение независимость и беспристрастность судебного разбирательства и является нарушением Статьи 6

35 Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Израилю, июль 2003 года (CCPR/CO/78/ISR), пункт 24.

36 НКомитет по правам человека, Заключительные замечания по Греции, март 2005 года (CCPR/CO/83/GRC), пункт 15.

(право на справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции о защите прав человека. В 2020 году в противоречии с настоящими стандартами и его собственными предыдущими решениями Европейский суд по правам человека принял незначительным большинством решение, что нарушение Статьи 9 Европейской конвенции о защите прав человека не имело место, несмотря на то, что заявление на признание статуса отказника по соображениям совести было отклонено воинской призывной комиссией, в составе которой были военные.³⁷ В особом мнении трех судей было отмечено, что «состав комиссий, ... похоже, в меньшей степени способствует их независимости, чем система, применяемая некоторыми другими Высокими договаривающимися сторонами».

Как упоминалось ранее, вне зависимости от процесса оценки, дискриминация «среди отказников по причине их убеждений» не допустима.³⁸ В деле *Папавасилакис против Греции* Европейский суд по правам человека пришел к выводу,

37 Европейский суд по правам человека, Дягилев против России, Заявление № 49972/16, 10 марта 2020 г.

38 Замечание общего порядка 22 Комитета по правам человека, пункт 11.

что не были соблюдены необходимые процессуальные гарантии. В этом деле заявителя опрашивала комиссия, состоящая из военных, а окончательное решение на основании рекомендаций этой комиссии было принято Министерством юстиции. Суд постановил, что это не отвечало требованиям беспристрастности и независимости.³⁹

Эти и иные изменения в стандартах и практике государств являются основой для доклада Управления Верховного комиссара ООН по правам человека за 2019 год по процедурам заявления. В конце этого доклада приведен перечень из 13 пунктов по минимальным критериям процедур заявления в соответствии с правами человека, отражающий текущие международные стандарты, касающиеся доступности, прозрачности и независимости. Этот перечень полностью приведен в приложении.

Альтернативная служба:

Альтернативная служба вместо обязательной воинской службы не обязательна⁴⁰ но и не запрещена,

39 Европейский суд по правам человека, Папавасилакис против Греции, Заявление 66899/14, 15 декабря 2016 г.

40 См., например, Полубовное урегулирование в Альфредо Диаз Бустос против Боливии, Дело 14/04, Доклад № 97/05, Inter-Am. C.H.R., OEA/Ser.L/V/II.124 Док. 5 (2005).

при условии, что она совместима с причинами отказа по соображениям совести, является невоинской, выступает в интересах общества и не носит характер наказания. В дополнение к гражданской альтернативной службе возможность несения воинской службы без использования оружия должна быть предоставлена тем, чьи возражения основаны исключительно на убеждении *не брать в руки оружие*.⁴¹ Комитет по правам человека неуклонно подчеркивает, что альтернативная служба должна быть «гражданской альтернативой воинской службы, вне воинской сферы и вне военного командования. Альтернативная служба не должна носить характер наказания. Она должна быть реальной службой обществу, совместимой с уважением прав человека». ⁴² Термин «наказание» охватывает не только продолжительность альтернативной службы, но также вид службы и условия ее прохождения. Например, Комитет по правам человека пришел к выводу, что прохождение службы вдали от дома, с оплатой ниже прожиточного минимума

41 Резолюция Совета по правам человека ООН 24/17.

42 Атасой и Саркут против Турции (CCPR/C/104/D/1853-1854/2008 от 19 июня 2012 г.), пункт 10.4 и Ким Джун Нам и др. против Республики Корея (CCPR/C/101/D/1786/2008 от 1 февраля 2012 г.), пункт 7.4.

и с ограничениями свободы передвижения носит характер наказания.⁴³

В деле *Адьян и другие против Армении* Европейский суд по правам человека постановил, что наличие альтернативной службы для отказников от воинской службы по соображениям совести «само по себе не достаточно для вывода, что власти выполнили свои обязательства по Статье 9 Пакта». Суд должен также оценить, соответствуют ли предложенные условия «потребностям совести и убеждениям отказника». Суд постановил, что хотя возможность альтернативной службы была предоставлена, тем не менее имело место нарушение Статьи 9, так как эта служба не была в достаточной мере вне воинской сферы и ее продолжительность имела характер наказания.⁴⁴

Продолжительность альтернативной службы:

Вопрос продолжительности альтернативной службы по

43 Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Российской Федерации (CCPR/C/RUS/CO/6 от 24 ноября 2009 г.) пункт 23.

44 Европейский суд по правам человека, *Адьян и другие против Армении*, № 75604/11, 12 января 2018 года; та же логика продемонстрирована в решении Европейский суд по правам человека по делу *Агханян и другие против Армении*, Заявления № 58070/12 и еще 21, 5 декабря 2019 г.

сравнению с воинской службой рассматривался Комитетом по правам человека в нескольких делах. Однако в 1999 году Комитет определил критерии, которые затем последовательно применял. Критерии начинаются с требования, чтобы альтернативная служба не была дискриминирующей. Это не исключает продолжительности, отличающейся от воинской службы, но разница срока в каждом конкретном случае должна «основываться разумных и объективных критериях, таких как характер конкретной службы, или необходимость специальной подготовки для прохождения такой службы»⁴⁵

Отсутствие дискриминации:

Как уже упоминалось, дискриминация «среди отказников по причине их убеждений» не допустима.⁴⁶ Комитет по правам человека ООН также выражал обеспокоенность различиями в продолжительности альтернативной службы в зависимости от уровня образования отказника.⁴⁷

45 Фуан против Франции (Сообщение № 666/1995), CCPR/C/D/666/1995, 9 ноября 1999 г.

46 Замечание общего порядка 22 Комитета по правам человека, пункт 11; Резолюция Совета по правам человека ООН 24/17.

47 Комитет по правам человека,

В равной степени не допускается дискриминация законодательно и на практике по сроку службы между проходящими военную и альтернативную службу. Не допускается последующая дискриминация и ущемление экономических, социальных, культурных, гражданских или политических прав отказников в связи с их отказом от несения воинской службы.⁴⁸

Доступ к информации по отказу по соображениям совести:

Важность предоставления доступа к информации для всех лиц, затрагиваемых воинской службой (не только подлежащих призыву в первый раз) подчеркивается в резолюции Совета по правам человека ООН 24/17, и о ней также говорится в Заключительных замечаниях Комитета по правам человека. Люди должны знать о праве отказаться от воинской службы по соображениям совести, а также о том, как получить статус отказника.⁴⁹

Заключительные замечания по Беларуси (CCPR/C/BLR/CO/5 от 22 ноября 2018 г.) пункт 47

48 Замечание общего порядка 22 Комитета по правам человека, пункт 11; Резолюция Совета по правам человека ООН 24/17, пункт 12.

49 Комитет по правам человека, Заключительные замечания по Парагваю (CCPR/C/PRY/CO/2 от 24 апреля 2006 г.) пункт 18.

Первым пунктом перечня соответствующих правам человека процедур заявления, составленного Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, указано: «Все лица, затрагиваемые воинской службой, должны иметь доступ к информации о праве отказаться от воинской службы по соображениям совести, а также о способах получить статус отказника».

Европейский суд по правам человека счел нарушением Статьи 10 о защите права на свободу выражения в деле *Савда против Турции*, где заявитель был осужден за публичный призыв населения к уклонению от воинской службы.⁵⁰ Управление Верховного комиссара ООН по правам человека утверждает: «Право на свободу выражения и доступ к информации требует, чтобы государства-участники не запрещали распространение информации о праве отказаться от воинской службы по соображениям совести»⁵¹

50 Европейский суд по правам человека, *Савда против Турции* (№2), Заявление № 458/12, 15 февраля 2017 г.

51 Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Подходы и вызовы в связи с процедурами заявления о предоставлении статуса отказника от воинской службы по соображениям совести согласно правозащитным стандартам (A/HRC/41/23, 24 мая 2019 г.), пункт 17

Наказание непризнанных отказников:

Непризнанные отказники от воинской службы по соображениям совести не могут быть наказаны за отказ пойти на военную службу, либо продолжить ее по соображениям совести.

В течение нескольких лет Комитет по правам человека признавал нарушения принципа *ne bis in idem* (не дважды за одно и то же) в отношении отказников по соображениям совести, которые были наказаны более одного раза за отказ пройти воинскую службу. Однако в 2015 году Комитет по правам человека пришел к выводу, что любое тюремное заключение, а не только повторное тюремное заключение отказников по соображениям совести является нарушением Статьи 9 Пакта: «так же как задержание в качестве наказания за законную реализацию права на свободу выражения, гарантированную Статьей 19 Пакта, является произвольным,⁵² таковым также является задержание в качестве наказания за законную реализацию права на свободу

⁵² См. сообщение № 328/1988, Зелайя Бланко против Никарагуа, Сообщения приняты 20 июля 1994, пункт 10.3.

совести и религии, гарантированную Статьей 18 Пакта»⁵³. В результате Комитет по правам человека призвал к аннулированию судимостей преследуемых лиц.⁵⁴

Аналогично, позиция Рабочей группы по произвольным задержаниям сменилась с признания повторного тюремного заключения отказников по соображениям совести произвольным задержанием⁵⁵ на признание самого факта задержания отказника по соображениям совести нарушением Статьи 18(1) Пакта. Рабочая группа сформулировала свои основные принципы и понимание в решении в 2018 году⁵⁶ и далее прояснила свою позицию в своем докладе Совету по правам человека ООН за 2019 год:

В то время как каждое дело рассматривается на основании относящихся к нему фактов,

⁵³ Ким Ён Кван и др. против Республики Корея (CCPR/C/112/D/2179/2012 Сообщение № 2179/2012 Сообщения приняты 14 января 2015 г.), пункт 7.5

⁵⁴ Комитет по правам человека, Зафар Абдуллаев против Туркменистана (CCPR/C/113/D/2218/2012 от 19 мая 2015 г.)

⁵⁵ Мнение № 36/1999 (ТУРЦИЯ): Рабочая группа по произвольным задержаниям ООН (E/CN.4/2001/14/Add.1); Рекомендация № 2 Рабочей группы по произвольным задержаниям (E/CN.4/2001/14); а также Мнение № 24/2003 (ИЗРАИЛЬ) E/CN.4/2005/6/Доп. 1.

⁵⁶ Мнение № 40/2018 (Республика Корея): Рабочая группа по произвольным задержаниям ООН (A/HRC/WGAD/2018/40) от 17 сентября 2018 г.

Рабочая группа считает, что задержание отказников по соображениям совести является само по себе нарушением Статьи 18(1) Пакта, и такое задержание обычно лишено законных оснований согласно категории I [отсутствие законных оснований для лишения свободы]. Более того, учитывая, что задержание отказников по соображениям совести происходит в результате осуществления ими права на свободу мысли, совести и религии согласно Статье 18 Пакта, оно также подпадает под категорию II [лишение свободы за осуществление защищенного права]. Наконец, когда задержание отказников от воинской службы по соображениям совести связано с дискриминацией на основании религии или убеждений, это является нарушением по категории V [лишение свободы вследствие дискриминации].⁵⁷

57 Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям (A/HRC/42/39) 16 июля 2019 г.
14 пункты 59-64

Заключение

Право на отказ от воинской службы по соображениям совести является неотъемлемой частью права на свободу мысли, совести и религии, закрепленного как в Статье 18 Всеобщей декларации прав человека, так и в Статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах. Поэтому государства обязаны предусмотреть возможность отказа от воинской службы по соображениям совести в своем национальном законодательстве и применять его на практике. Применение на практике также требует доступности информации о статусе отказника по соображениям совести и о том, как получить его, для потенциальных призывников и тех, кто уже находится в рядах вооруженных сил, будь то призывники или добровольцы/контрактники, а также чтобы методы призыва⁵⁸ и процессы принятия решений позволяли подать

заявления о признании такого статуса и дать ход делу.

58 Межамериканская комиссия по правам человека (Пиче Кука против Гватемалы, Доклад № 36/93, Дело 10.975, и Четвертый доклад по ситуации с правами человека в Гватемале, QEA, Ser.L/V/II,83; Док. 16 ред.; 1 июня 1993 г., глава III) пришла к выводу, что принудительный призыв в армию является нарушением прав на личную свободу, человеческое достоинство и свободу передвижения в рамках Американской конвенции по правам человека, и отметила, что процесс военного призыва должен позволять призывнику оспорить законность своего призыва. См. также позицию Рабочей группы по произвольным задержаниям (выше).

Приложение:

**Рекомендации из доклада
Управления Верховного
комиссара ООН по правам
человека «Подходы и вызовы в
связи с применением процедур
получения статуса отказника
от военной службы
по соображениям
совести в соответствии
с правозащитными стандартами»**

59

IV. Выводы и рекомендации

60. Существуют разные подходы и вызовы в области прав человека в связи с процедурами получения статуса отказника от воинской службы по соображениям совести. Чтобы соответствовать международным нормам и стандартам по правам человека, такие процедуры заявления должны отвечать, как минимум, перечисленным ниже критериям.

59 Межамериканская комиссия по правам человека (Пиче Кука против Гватемалы, Доклад № 36/93, Дело 10.975, и Четвертый доклад по ситуации с правами человека в Гватемале, QEA, Ser.L/V/II,83; Док. 16 ред.; 1 июня 1993 г., глава III) пришла к выводу, что принудительный призыв в армию является нарушением прав на личную свободу, человеческое достоинство и свободу передвижения в рамках Американской конвенции по правам человека, и отметила, что процесс военного призыва должен позволять призывнику оспорить законность своего призыва. См. также позицию Рабочей группы по произвольным задержаниям (выше).

(a) Доступность информации

Все лица, затрагиваемые воинской службой, должны иметь доступ к информации о праве отказаться от воинской службы по соображениям совести, а также о способах получить статус отказника.

(b) Бесплатный доступ к процедурам заявления

Процедура заявления о предоставлении статуса отказника по соображениям совести должен быть бесплатной, и не должно быть платы за любую часть этого процесса.

(c) Доступность процедуры заявления для всех лиц, затрагиваемых воинской службой

Право на отказ по соображениям совести должно признаваться для призывников, профессиональных военных и для резервистов.

(d) Признание права на избирательный отказ по соображениям совести

Право отказа также относится к тем отказникам, которые считают, что применение силы оправданно при одних обстоятельствах, но не при других.

(e) Отсутствие дискриминации по признакам, являющимся основанием для отказа по соображениям совести, а также между различными группами
Всем отказникам по соображениям совести должна быть доступна возможность прохождения альтернативной службы без дискриминации по их религиозным или нерелигиозным убеждениям; не должно быть дискриминации между разными группами отказников.

(f) Отсутствие предельных сроков для подачи заявлений

Не должно быть предельных сроков для подачи заявления о признании отказником по соображениям совести. Призывники и добровольцы должны иметь возможность отказаться от воинской службы до ее начала, на любом ее этапе или после прохождения воинской службы.

(g) Независимость и беспристрастность процесса принятия решения

Решения о том, является ли отказ от воинской службы по соображениям совести основанным на искренних убеждениях, должны приниматься в каждом конкретном случае независимым и беспристрастным принимающим решения органом.

Такие органы должны находиться под полным контролем гражданских властей.

(h) Добросовестная процедура определения

Процедуры заявления должны быть основаны на разумных и уместных критериях, также следует избегать наложения любых условий, которые привели бы к автоматической дисквалификации заявителей.

(i) Своевременность принятия решений и статус ожидания решения

Рассмотрение любого заявления об отказе по соображениям совести должны быть своевременным, чтобы заявителям не приходилось ждать решения в течение неоправданно долгого срока. При этом рекомендуется приостановить исполнение любых обязанностей, связанных с использованием оружия, до получения решения.

(j) Право апелляции

После решения о статусе отказника по соображениям совести всегда должно быть право апелляции независимому гражданскому судебному органу.

(k) Совместимость альтернативной службы с причинами отказа по соображениям совести

Альтернативная служба, как нестроевая, так и гражданская, должна быть совместима с причинами отказа по соображениям совести.

(l) Некарающий характер и продолжительность альтернативной службы

Условия альтернативной службы не должны иметь характер наказания или иметь сдерживающий эффект. Более долгий срок альтернативной службы по сравнению с воинской службой допускается только в том случае, когда дополнительный срок альтернативной службы основан на разумных и объективных критериях. Рекомендуются, чтобы альтернативная служба была такой же продолжительности, как и воинская служба.

(m) Свобода выражения для отказников по соображениям совести и тех, кто их поддерживает
Личная информация отказников по соображениям совести не должна публично раскрываться государством, а их судимости должны быть аннулированы. Государства не должны практиковать

дискриминацию отказников по соображениям совести в отношении их гражданских, культурных, экономических, политических или социальных прав, либо порицать их как «предателей». Лица, поддерживающие отказников по соображениям совести или право на отказ от воинской службы по соображениям совести, должны беспрепятственно осуществлять свое право на свободу выражения.



Офисы Бюро квакеров при ООН:

В Женеве:

13 Avenue du Mervelet

1209 Geneva

Швейцария

Тел.: +41 22 748 4800

quno@quno.ch

В Нью-Йорке:

777 UN Plaza

New York, NY 10017

Соединенные Штаты

Тел.: +1 212 682 2745

qunony@afsc.org

Бюро квакеров при ООН (QUNO), расположенное в Женеве и Нью-Йорке, является представителем Всемирного консультативного комитета «Общества друзей» (квакеров), международной неправительственной организации, имеющей общий консультативный статус при ООН. QUNO занимается представлением при ООН и других международных организациях интересов мира и справедливости для Друзей (квакеров) со всего мира. Бюро поддерживают Американский комитет Друзей на службе обществу, Британское годовое собрание квакеров, всемирная община Друзей, а также прочие группы и частные лица.quno.org

quno.org